



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal - Expropiación
DEMANDANTE	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
DEMANDADO	Juan Rafael Henao Velásquez
RADICADO	05001 31 03 016 2021 00261 01
DECISIÓN	Decreta pruebas

Medellín, seis de febrero de dos mil veinticuatro

Mediante solicitud de 18 de mayo de 2023 Empresas Públicas de Medellín pidió el decreto de pruebas documentales y pericial, con fundamento en el numeral 3 del artículo 327 del C.G.P., porque se pretendía acreditar hechos ocurridos con posterioridad a la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia que, en este caso era la de presentación de la demanda el 4 de agosto de 2021, con respecto al predio denominado "*Potreritos*" o "*El Corralito*".

Anotó que, debía tenerse en cuenta que el área del predio requerida para la expropiación es de 4,0143428 hectáreas, frente a la cual se presentó un avalúo comercial por parte de EPM de \$14 000 000 por hectárea, para un total de \$56 200 799, mientras que el avalúo de Juan Rafael Henao Velásquez, alcanzó un valor de \$113 951 010,29 por hectárea, para un total de \$464 384 417. El memorialista expuso que la enorme diferencia entre ambos valores, debió llamar la atención del juzgado, situación que no se presentó, pues contrario a ello, se guardó silencio frente a la prueba documental aportada con la demanda, consistente en la Sentencia 053 de 26 de octubre de 2020, emitida en el proceso Rad. 05234-31-89-001-2020-00330-00 por el Juzgado Promiscuo de Dabeiba. Expuso que en dicho proceso la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI - pretendió la expropiación de un área de 5 758 10 metros cuadrados, y, lo relevante es que se trató de una fracción del mismo predio en que se encuentra el terreno que aquí se pretende expropiar por EPM, identificado con M.I. 007-32936, y que colinda con el predio expropiado por la ANI, allí se ofreció un pago de \$4 682 000 por hectárea, que fue aceptado por

el demandado, Juan Rafael Henao Velásquez, quien se allanó a las pretensiones.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 327 del Código General del Proceso establece el trámite de la apelación de sentencias, prevé la posibilidad de decretar pruebas en segunda instancia y las causales de procedencia. En cuanto interesa al presente asunto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 327. TRÁMITE DE LA APELACIÓN DE SENTENCIAS. Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, cuando se trate de apelación de sentencia, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los siguientes casos:

...

3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos.

...

2.2. El artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 reiteró que en el término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podían pedir la práctica de pruebas y que el juez las decretaría solo en los casos señalados en el art. 327 del Código General del Proceso.

2.3. Por otra parte, el artículo 227 del estatuto procesal dispone las reglas del dictamen pericial aportado por las partes.

"ARTÍCULO 227. DICTAMEN APORTADO POR UNA DE LAS PARTES. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término

que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado.”(Subraya fuera de texto).

CASO EN CONCRETO

De acuerdo con lo precedente, este despacho se pronunciará sobre los medios probatorios solicitados por EPM. En este sentido, debe indicarse que la parte demandante requirió el decreto de los siguientes medios suasorios:

"1. Oferta de compra presentada el 5 de abril de 2022, presentada con respecto al predio Los Tanques, por Autopistas Urabá S.A.S., en delegación de la Agencia nacional de Infraestructura – ANI. 2. Resolución 0354 de 4 de mayo de 2022, emitida por la Unidad Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (UNGRD). 3. Recurso de reposición promovido el 20 de mayo de 2022, por los propietarios del predio Los Tanques Lote A, contra la Resolución 0354 del 4 de mayo de 2022, emitida por la Unidad Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (UNGRD). 4. Consulta VUR (Ventanilla Única de Registro), al folio de matrícula inmobiliaria 007-14511 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Dabeiba, tomada el 10 de junio de 2022, en la cual se evidenciaban las anotaciones indicadas en los numerales anteriores. 5. Derecho de petición radicado por EPM el 11 de mayo de 2023, ante la Agencia Nacional de Infraestructura, con la finalidad de acreditar la fecha de construcción de la vía MAR 2, en el sector comprendido entre Puente Blanco y la quebrada Antadó, que delimitan el predio objeto de expropiación al que se refiere este proceso. Una vez se reciba la respuesta, se correrá traslado de ella al Despacho. En caso de que esta respuesta no se reciba oportunamente, estaré informando, con la finalidad de que se ordene librar oficio a la ANI, con miras a requerir la respuesta. 6. Documentos recibidos anexos a la respuesta al derecho de petición radicado por EPM el 12 de mayo de 2023, ante el Juzgado Promiscuo de Circuito de Dabeiba, con la finalidad de obtener copia del expediente con

radicado 05234318900120190002000, en el que fue demandante la Agencia Nacional de Infraestructura y demandada la Unidad para la Atención y reparación integral a las Víctimas/Fondo para la atención y reparación integral de las víctimas. Concretamente se adjuntan, el avalúo elaborado por la Lonja de Medellín y la respectiva sentencia.” De igual modo, pidió se decretara prueba pericial con el fin de determinar el valor por hectárea del predio objeto de pronunciamiento.

Por consiguiente, este despacho dispondrá la incorporación de los documentos aportados con la solicitud de pruebas y dará traslado de los mismos, en tanto se cumple con los requisitos previstos en el numeral 3 del artículo 327 del Código General del Proceso, pues además de haberse pedido durante el término de ejecutoria del auto que admitió el recurso de apelación, con los folios aportados se pretende acreditar situaciones acaecidas con posterioridad a la oportunidad probatoria.

Sin embargo, en relación con el dictamen pericial requerido, es de advertir que según el artículo 227 del C.G.P., quien pretenda valerse de un dictamen pericial debe aportarlo en la respectiva oportunidad para solicitar pruebas, y en el presente caso se cuenta con los dos dictámenes traídos al proceso en las oportunidades pertinentes, de manera que la solicitud del decreto de un nuevo dictamen es improcedente, sin perjuicio de la facultad que asiste al tribunal de decretar dicha prueba de manera oficiosa, en caso de que lo estime necesario con el fin de verificar hechos que interesen para la resolución del recurso.

Finalmente, respecto del memorial allegado por Empresas Públicas de Medellín el 12 de octubre de 2023, mediante el cual aportó el informe de localización de linderos o replanteo topográfico elaborado por la firma Delta 10 Ingenieros, se dará traslado del mismo a la contraparte.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO: INCORPORAR los documentos aportados por la parte demandante en la solicitud de 18 de mayo de 2023, al igual que el informe de localización

Apelación de sentencia
Rad. 05001 31 03 016 2021 00261 01
Auto

de linderos o replanteo topográfico elaborado por la firma Delta 10 Ingenieros, de todo lo cual se da traslado a la parte demandada por tres días siguientes a la notificación de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR el decreto del dictamen pericial pretendido por el extremo procesal demandante.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada